

¿Por qué los jóvenes no votan?

Abstencionismo y apatía política en América Latina

Carlos Merlo Pastrana

Universidad Anáhuac México

Victory, Ciudad de México · dr@carlosmerlo.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-7804-9775>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.23789003>

Versión preliminar sin revisión por pares. Se distribuye para discusión académica. Licencia CC BY 4.0.

Cómo citar: Merlo Pastrana, C. (2026). ¿Por qué los jóvenes no votan? Abstencionismo y apatía política en América Latina (Documento de trabajo n.º 2). Victory. <https://doi.org/10.5281/zenodo.23789003>

Resumen

Los jóvenes votan menos que los adultos mayores en México y en buena parte de América Latina. En la elección federal mexicana de 2024, la participación fue de 59.8%, pero cayó a 48.5% entre quienes tenían de 20 a 24 años y a 47.4% entre los de 25 a 29, frente a 76.6% en el grupo de 65 a 69 años. Este documento revisa los datos del Instituto Nacional Electoral y de Latinobarómetro, y los contrasta con cuatro explicaciones teóricas: el cálculo racional del voto, la falta de recursos, la formación del hábito de votar y el cambio en las normas de ciudadanía. Se argumenta que la abstención juvenil no equivale a apatía. Combina una etapa de vida en la que el hábito aún no se forma con una desafección creciente hacia la democracia: en la región, solo 43% de las personas de 16 a 25 años la apoya. El documento cierra con implicaciones para campañas y para la comunicación política dirigida a jóvenes.

Palabras clave: abstencionismo, participación electoral, jóvenes, apatía política, desafección democrática, México, América Latina.

Abstract

Young people vote less than older adults in Mexico and much of Latin America. In Mexico's 2024 federal election, turnout was 59.8%, but it fell to 48.5% among those aged 20–24 and 47.4% among those aged 25–29, against 76.6% among those aged 65–69. This working paper reviews data from Mexico's National Electoral Institute and Latinobarómetro and contrasts them with four explanations: rational choice, resources, habit formation and changing citizenship norms. It argues that youth abstention is not the same as apathy. It combines a life stage in which the voting habit has not yet formed with growing disaffection with democracy: in the region, only 43% of people aged 16–25 support it. It closes with implications for campaigns and political communication aimed at young people.

Keywords: voter abstention, electoral turnout, youth, political apathy, democratic disaffection, Mexico, Latin America.

1. Introducción

Cada elección repite el mismo diagnóstico: los jóvenes no votan. La frase se usa para explicar resultados, justificar campañas digitales y lamentar la desconexión entre generaciones. Pocas veces se acompaña de datos o de una explicación de por qué ocurre.

Este documento responde a la pregunta con evidencia. Revisa cuánto votan los jóvenes en México según los estudios muestrales del Instituto Nacional Electoral (INE), qué opinan sobre la democracia según Latinobarómetro, y qué explicaciones ofrece la ciencia política. El argumento central es que la abstención juvenil tiene dos componentes distintos, uno de etapa de vida y otro de desafección, y que confundirlos con "apatía" lleva a estrategias de campaña equivocadas.

Una precisión de contexto: en México el voto es obligatorio en la ley, pero sin sanción efectiva. Lo mismo ocurre en Costa Rica, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Venezuela. En cambio, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Perú y Uruguay sí lo hacen cumplir (International IDEA, s. f.). Por eso las comparaciones de participación entre países de la región deben hacerse con cuidado.

2. Qué dicen los datos

En 2024 votó 59.8% de la lista nominal, pero menos de la mitad de quienes tenían entre 20 y 29 años (INE, 2024).

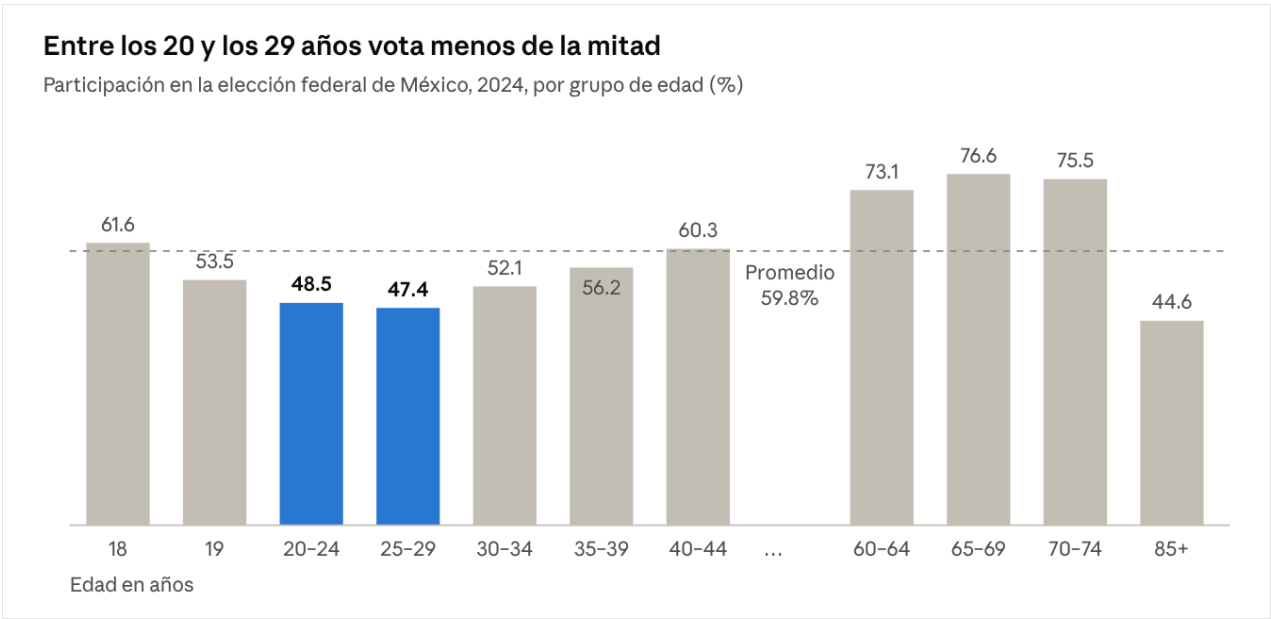


Figura 1. Participación en la elección federal de México, 2024, por grupo de edad. Fuente: INE (2024). Se muestran los grupos de edad seleccionados; se omiten 45-59 y 75-84 años.

La curva tiene una forma reconocible: un repunte a los 18 años, una caída en los veinte, una recuperación gradual con la edad y un máximo de 76.6% entre los 65 y los 69 años. Las mujeres votaron más que los hombres: 64.3% frente a 54.8%.

El patrón no es nuevo. En 2021, una elección intermedia con 51.8% de participación, el grupo de 20 a 24 años votó 41.7% y el de 25 a 29, 39.6% (INE, 2022). Lo que sí cambió en 2024 es la dirección de la brecha: de los 18 a los 44 años la participación fue en promedio 4.8 puntos menor que en 2018, mientras que los mayores de 60 superaron por primera vez su nivel de 2018 (INE, 2024). La distancia entre generaciones se amplió.

3. Por qué no votan: cuatro explicaciones

Explicación	Idea central	Qué predice para los jóvenes
Cálculo racional (Downs, 1957)	Se vota si el beneficio esperado supera el costo de votar	Más abstención si votar cuesta tiempo y la elección parece decidida o ajena
Recursos (Verba et al., 1995)	Participa quien tiene tiempo, dinero y habilidades cívicas	Menos participación mientras estudian, migran o empiezan a trabajar
Hábito (Plutzer, 2002; Franklin, 2004)	Votar es una costumbre que se forma, o no, en las primeras elecciones	Una participación baja en los primeros años tiende a persistir
Normas de ciudadanía (Dalton, 2008; Norris, 2002)	El deber de votar cede ante formas de participación más directas	Menos voto, pero no necesariamente menos participación

La explicación del hábito encaja bien con los datos mexicanos. Plutzer (2002) muestra que los jóvenes empiezan como votantes no habituales y que la transición depende de recursos, identificación partidista, paternidad y movilidad residencial. El patrón del INE, con un repunte a los 18 años y una caída en los veinte, es consistente con esa idea. Una hipótesis por probar con datos mexicanos es que el primer voto suele ocurrir mientras la persona aún vive con su familia, y que la mudanza, los estudios o el primer empleo interrumpen la costumbre antes de que se consolide.

La explicación de las normas de ciudadanía cambia la pregunta. Dalton (2008) sostiene que el paso de una ciudadanía basada en el deber a otra basada en el compromiso amplía las formas de participación en lugar de reducirlas. Norris (2002) llega a una conclusión similar: el activismo se reinventa en protestas, causas y redes. Desde esta mirada, una parte de los jóvenes que no vota sí participa, por otras vías.

4. Apatía o desafección

No votar y no interesarse son cosas distintas. La apatía es indiferencia hacia la política en general; la desafección es desconfianza hacia las instituciones o hacia la democracia misma. Los datos de opinión apuntan más a lo segundo.

En 2023, el apoyo a la democracia en América Latina fue de 48%, frente a 63% en 2010 (Corporación Latino-barómetro, 2023). La brecha por edad es clara: apoya la democracia 43% de las personas de 16 a 25 años, contra 55% de las mayores de 61. La indiferencia hacia el tipo de régimen alcanza 30% entre los más jóvenes

y 23% entre los mayores. En México, el apoyo general a la democracia fue de 35% ese año, frente a 43% en 2020.

Otras mediciones coinciden. Según datos de LAPOP citados por el PNUD, 48% de las personas de 18 a 35 años en la región justificaría un golpe de Estado ante niveles altos de delincuencia (PNUD, 2024).

Esto no significa que los jóvenes rechacen la política. Vasquez Feria (2019) estudió las expectativas políticas de 131 jóvenes abstencionistas de Xalapa, Veracruz, y documentó que el grupo de 20 a 29 años fue el que más se abstuvo en las elecciones de 2012 y 2015. Leída junto con los datos de opinión, la abstención juvenil parece expresar, en parte, un juicio sobre la oferta política y no solo desinterés.

5. Implicaciones para campañas y comunicación política

1. **Distinguir al joven que no ha formado el hábito del joven desafecto.** El primero necesita facilidad y recordatorio: dónde, cuándo y cómo votar. El segundo necesita una razón: una oferta que responda a su juicio sobre la política. Un mismo mensaje no sirve para ambos.
2. **Aprovechar el primer voto.** El repunte a los 18 años sugiere una ventana: si la teoría del hábito es correcta, movilizar a los nuevos votantes tiene efectos que duran varias elecciones (Plutzer, 2002).
3. **Reconocer la participación fuera de la urna.** Si los jóvenes participan por otras vías (Dalton, 2008; Norris, 2002), las campañas que los tratan como apáticos pierden la conversación. Conviene conectar el voto con causas que ya movilizan a ese público.
4. **No confundir alcance digital con participación.** Estar en las redes donde están los jóvenes no resuelve la desafección. Sin una oferta creíble, más mensajes pueden reforzar la desconfianza.
5. **Medir antes de segmentar.** Los estudios muestrales del INE muestran con precisión cómo varía la participación por edad. Las campañas deberían usar esos datos antes de suponer que "los jóvenes" son un bloque homogéneo.

6. Conclusiones

Los jóvenes mexicanos votan menos que el promedio, sobre todo entre los 20 y los 29 años, y la brecha creció en 2024 respecto de 2018. La explicación no se agota en la apatía. Los datos son consistentes con dos procesos simultáneos: una etapa de vida en la que el hábito de votar todavía no se forma y una desafección creciente hacia la democracia, documentada en toda la región.

Para la comunicación política, la distinción importa. El joven que no ha formado el hábito responde a la facilidad y al recordatorio; el joven desafecto responde a una oferta que considere creíble. Tratar a ambos como apáticos produce mensajes que no llegan a ninguno.

Queda pendiente investigar, con datos mexicanos, qué factores concretos interrumpen el hábito de votar después de los 18 años y qué formas de participación sustituyen al voto entre los jóvenes.

Referencias

- Corporación Latinobarómetro. (2023). *Informe 2023: La recesión democrática de América Latina*. <https://www.latinobarometro.org>
- Dalton, R. J. (2008). Citizenship norms and the expansion of political participation. *Political Studies*, 56(1), 76–98. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2007.00718.x>
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. Harper & Row.
- Franklin, M. N. (2004). *Voter turnout and the dynamics of electoral competition in established democracies since 1945*. Cambridge University Press.
- Instituto Nacional Electoral. (2022). *Estudio muestral sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2021*. Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/141932/coe-6se-25-08-2022-p05.pdf>
- Instituto Nacional Electoral. (2024). *Estudio muestral de la participación ciudadana 2024. Proceso Electoral Concurrente 2023-2024*. Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/178351/coe-3se-09-12-2024-p02.pdf>
- International IDEA. (s. f.). *Compulsory voting*. <https://www.idea.int/data-tools/data/voter-turnout-database/compulsory-voting>
- Merlo, C. (2020). *Investigación de electorado*. <https://www.amazon.com.mx/dp/B0FTY227CR>
- Merlo, C. (2024). *Silent electorates: Behavioral gaps and the new architecture of political apathy*.
- Norris, P. (2002). *Democratic phoenix: Reinventing political activism*. Cambridge University Press.
- Plutzer, E. (2002). Becoming a habitual voter: Inertia, resources, and growth in young adulthood. *American Political Science Review*, 96(1), 41–56.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2024, 10 de diciembre). *Disenchanted youth, debilitated democracies*. <https://www.undp.org/node/499056>
- Vasquez Fera, A. G. M. E. (2019). Expectativas políticas de jóvenes abstencionistas: El caso del distrito electoral federal X de Veracruz, México. *Revista de Ciencias Sociales*, 32(44), 151–170. <https://doi.org/10.26489/rvs.v32i44.7>
- Verba, S., Schlozman, K. L. y Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Harvard University Press.

Obra relacionada

Este documento amplía temas tratados en *Silent Electorates: Behavioral Gaps and the New Architecture of Political Apathy* (Merlo, 2024). Para la investigación aplicada del electorado, véase también *Investigación de Electorado* (Merlo, 2020), disponible en Amazon México: <https://www.amazon.com.mx/dp/B0FTY227CR>